



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.  
Radicación #: 2018EE228860 Proc #: 4202046 Fecha: 30-09-2018  
Tercero: 8866986 – JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ  
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Externo  
Tipo Doc: Citación Notificación

## AUTO N. 05169

### “POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente de conformidad con el Acuerdo 257 de 2006, Ley 1333 de 2009, la Resolución 01466 de 2018, modificada por la resolución No 2566 del 15 de agosto del 2018, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 1076 de 2015, Resolución 438 de 2001, Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y,

#### CONSIDERANDO

##### ANTECEDENTES

Mediante **Auto No. 01419 del cinco (05) de marzo de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, encontró merito suficiente para Iniciar Proceso Sancionatorio en contra del presunto infractor, el señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, identificado con la **cédula de ciudadanía No 8.866.986**, de acuerdo con el Acta de Incautación **No 0208** del 13 marzo de 2013, presentada por la Policía Ambiental y Ecológica, donde estableció que la incautación se llevó a cabo por **no** presentación del respectivo salvoconducto de movilización.

Mediante radicado **No 2014EE143262 del 30 de agosto de 2014**, se envía citatorio al señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, para que comparezca a notificarse personalmente del **Auto No. 01419 del cinco (05) de marzo de 2014**, teniendo en cuenta que la persona no compareció en el término estipulado se procedió a notificar por aviso el acto administrativo en mención el día **diecinueve (19) de diciembre de 2014**.

Verificado el Boletín legal de la Secretaria Distrital de ambiente, el **Auto No. 01419 del cinco (05) de marzo de 2014**, se encuentra debidamente publicado, de conformidad con el artículo 70 de la Ley 99 de 1993. Dando cumplimiento al artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 se comunicó el contenido del Auto de inicio de proceso sancionatorio a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, mediante radicado 2014EE114467 del 10 de julio de 2014.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que mediante **Auto No 02065 del 13 de julio de 2015**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, **formuló pliego de cargos al JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No 8.866.986** en los siguientes términos:

**“CARGO ÚNICO:** *Por movilizar en el territorio nacional cuatro (4) cabezas unidas a sus respectivos miembros anteriores con un peso de (0,935 Kg), ocho (8) apéndices con un peso (0,640 Kg), tres (3) huevos enteros con un peso de (0,027 Kg), diecinueve (19) huevos dentro del útero con un peso de (0,204 Kg), (0,058Kg) de huevos en formación y (0,075 Kg) de vísceras para un total de (1.939 Kg) del subproducto del espécimen no vivo de fauna silvestre denominado **TORTUGA ICOTEA (Trachemys scripta callirostris)**, sin el salvoconducto que ampara su movilización vulnerando presuntamente con esta conducta el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 del 2001.”*

Que el anterior acto administrativo, fue notificado por edicto el cual se fijó el día 23 de septiembre de 2015, **desfijado el 29 de septiembre de 2015, Quedando Constancia de Ejecutoria del día 30 de septiembre de 2015.**

Una vez revisado el expediente **SDA-08-2013-717**, se evidenció que el señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No 8.866.986, no presento escrito de descargos contra el Auto No. 02065** del 13 de julio de 2015, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

### **Consideraciones Generales:**

Que, Sobre la protección de derechos y garantías fundamentales en el contexto de la actividad probatoria, la Constitución Política de Colombia, en materia sancionatoria la limita, por las mismas disposiciones de orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son esencialmente las garantías que cobijan el derecho fundamental al debido proceso, dentro del cual se encuentra inmersa la contradicción probatoria, bajo los criterios de admisibilidad de pruebas, principalmente con fundamento en la pertinencia, conducencia y necesidad.

Durante la etapa probatoria se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y necesarios, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

### **PRUEBAS**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad, el fin de la misma, y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

De acuerdo con lo anterior y partiendo de la necesidad procesal de que la decisión administrativa que se profiera dentro de la presente actuación, deberá fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas a la actuación adelantada, es necesario indicar que éstas deben ceñirse al tema de prueba del procedimiento, entendido como los "*hechos que es necesario probar, por serios supuestos de las normas jurídicas cuya aplicación se discute en un determinado proceso.*", de forma tal que la adecuación de un medio de prueba al tema de prueba de un proceso en concreto, determina su pertinencia. Adicionalmente, se debe evaluar si el medio de prueba aportado o solicitado es el legalmente idóneo para demostrar determinado hecho. Por último, el tercer aspecto que se debe evaluar a la hora de decretar pruebas solicitadas es el relacionado con su utilidad o necesidad, es decir, que no se trate de un medio de prueba superfluo, o lo que es lo mismo, que no verse sobre hechos que ya están demostrados dentro del proceso.

Sumado a lo anterior, tenemos que de acuerdo con las normas procedimentales y la concepción de los fines de la prueba, éstas están vinculadas a los fines generales del proceso (aplicar el derecho a un caso controvertido mediante una decisión), pero también tienen las pruebas sus fines particulares o específicos, que coadyuvan para la obtención del fin general: lograr producir la convicción del funcionario competente, aportarle un conocimiento de los hechos mediante la formación sobre ellos de juicios verdaderos, en grado de certeza (Salvo que se trate de hechos presuntos), llegando lo más cerca posible a la realidad (Curso de Derecho Probatorio. Gustavo Humberto Rodríguez, Ediciones Librería del Profesional, 1983, p. 20- 1 21).

#### **Del caso en concreto:**

Que con el **Acta de incautación No. 0208 del trece (13) de marzo de 2013**, la Policía Metropolitana – Policía Ambiental y Ecológica, efectuó , practico diligencia de decomiso de **cuatro (4) cabezas unidas a sus respectivos miembros anteriores con un peso de (0,935 Kg), ocho (8) apéndices con un peso (0,640 Kg), tres (3) huevos enteros con un peso de (0,027 Kg), diecinueve (19) huevos dentro del útero con un peso de (0,204 Kg), (0,058Kg) de huevos en formación y (0,075 Kg) de vísceras para un total de (1.939 Kg) del subproducto del espécimen no vivo de fauna silvestre denominado TORTUGA ICOTEA (Trachemys scripta callirostris), al señor JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No 8.866.986, por no contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional de la especie, conducta que vulneró el artículo 196 (Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000) del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3° de la Resolución 438 del 2001.**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

Que bajo el lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hace necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a este despacho a tomar la decisión de formular pliego de cargos al señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No 8.866.986, por presuntamente movilizar “cuatro (4) cabezas unidas a sus respectivos miembros anteriores con un peso de (0,935 Kg), ocho (8) apéndices con un peso (0,640 Kg), tres (3) huevos enteros con un peso de (0,027 Kg), diecinueve (19) huevos dentro del útero con un peso de (0,204 Kg), (0,058Kg) de huevos en formación y (0,075 Kg) de vísceras para un total de (1.939 Kg) del subproducto del espécimen no vivo de fauna silvestre denominado **TORTUGA ICOTEA (Trachemys scripta callirostris)**, sin el salvoconducto que autorizara su movilización, contraviniendo así lo normado en el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978 y el artículo 3 de la Resolución 438 de 2001, lo cual se hace necesario desvirtuar o corroborar, mediante las pruebas que de forma legal se hayan practicado, se aporten o practiquen dentro del presente proceso sancionatorio.

Que para el caso que nos ocupa, al señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, no presentó descargos contra el **Auto No 02065 del 13 de julio de 2015**, siendo esta la oportunidad procesal con que contaba el investigado para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estimara conducentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, en consecuencia, esta autoridad ambiental determina que no existen pruebas por decretar a solicitud de parte.

Que, en virtud de lo anterior, esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en este caso se considerará específicamente lo evidenciado en el **Acta de Incautación No. 0208** 13 marzo de 2013, de la cual se analiza lo siguiente:

- Esta prueba es **conducente**, puesto que es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Es pertinente, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, como es la movilización de **cuatro (4) cabezas unidas a sus respectivos miembros**



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

anteriores con un peso de (0,935 Kg), ocho (8) apéndices con un peso (0,640 Kg), tres (3) huevos enteros con un peso de (0,027 Kg), diecinueve (19) huevos dentro del útero con un peso de (0,204 Kg), (0,058Kg) de huevos en formación y (0,075 Kg) de vísceras para un total de (1.939 Kg) del subproducto del espécimen no vivo de fauna silvestre denominado TORTUGA ICOTEA (*Trachemys scripta callirostris*), sin el respectivo salvoconducto que amparara la movilización en mención.

- Corolario de lo anterior, esta prueba resulta útil, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados, medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que en consecuencia a lo expuesto se tendrá como prueba el acta de incautación **No. 0208** del 13 marzo de 2013, documento soporte que dio origen a la presente actuación administrativa, ya que demuestra la existencia de una conducta que es constitutiva de una infracción a la normatividad ambiental. Por lo tanto, esta pieza procesal es necesaria, para corroborar, como se mencionó en líneas precedentes, la existencia de dicho comportamiento además resulta pertinente para demostrar o desvirtuar las conclusiones del presente proceso sancionatorio porque está estrecha y directamente relacionada con los hechos., y, es conducente, porque el documento tiene la idoneidad suficiente para demostrar que las actuaciones violaron el bien jurídico protegido por la ley de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este Acto Administrativo.

### COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que el Acuerdo 257 de 2006, “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que de acuerdo con lo dispuesto en numeral 1° del artículo 1° de la Resolución 1466 de 2018 modificada por la Resolución 2566 de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delega en la Dirección de Control Ambiental, entre otras funciones, la de *“Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios”*.

Que, en mérito de lo expuesto, La Dirección de Control Ambiental;

**DISPONE**

Secretaría Distrital de Ambiente  
Av. Caracas N° 54-38  
PBX: 3778899 / Fax: 3778930  
www.ambientebogota.gov.co  
Bogotá, D.C. Colombia

**BOGOTÁ  
MEJOR  
PARA TODOS**



**ARTÍCULO PRIMERO.** -Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad, mediante el **Auto No. 01419 del cinco (05) de marzo de 2014**, en contra del señor **JOSÉ MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No **8.866.986**.

**PARAGRAFO:** Téngase como prueba dentro de la presente actuación administrativa el **Acta de Incautación No. No. 0208 del trece (13) de marzo de 2013**, obrante a folio 8 del expediente, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** el contenido del presente auto al señor **JOSE MIGUEL GUTIERREZ GUTIERREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No **8.866.98**, domiciliado en la **Calle 54C Sur No 95A -11, Barrio Sendero del Porvenir 2, de la Localidad de Bosa, en Bogotá D.C**, o por quien haga sus veces, de conformidad con el Artículo 24 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con los artículos 65, 66, 67,68,69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO:** La persona natural y/o jurídica señalado como presunto infractor en el artículo primero del presente acto, su apoderado o autorizado, deberá presentar documento idóneo que permita efectuar la notificación.

**PARÁGRAFO SEGUNDO:** El expediente **SDA-08-2013-717** estará a disposición de los interesados en la oficina de expedientes de esta Secretaría, de conformidad con el artículo 36, parágrafo cuarto de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO:** Contra la presente providencia NO procede recurso alguno., de conformidad con el Artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

JAVIER GIOVANNI ESCAMILLA  
HERRERA

C.C: 80796246

T.P: N/A

CONTRATO  
CPS: 20180731 DE 2018  
FECHA  
EJECUCION:

10/09/2018



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

**Revisó:**

AMPARO TORNEROS TORRES

C.C: 51608483

T.P: N/A

CPS: CONTRATO  
20180588 DE  
2018 FECHA  
EJECUCION:

14/09/2018

**Aprobó:**

**Firmó:**

CARMEN LUCIA SANCHEZ  
AVELLANEDA

C.C: 35503317

T.P: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA  
EJECUCION:

30/09/2018